

บันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศ
ในคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา
ครั้งที่ 60

วันอังคารที่ 30 มีนาคม 2553

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข 107 ชั้น 1 อาคารรัฐสภา 2

อนุกรรมการ ผู้มาประชุม คือ

- | | |
|-----------------------------------|------------------------|
| 1. นายอนันต์ วรดิพิงศ์ | ประธานคณะอนุกรรมการ |
| 2. นายต่วนอับดุลเลาะ ดาโอะมารีเยอ | รองประธานคณะอนุกรรมการ |
| 3. นายวิบูลย์ ว่องวีระชัยเดชา | อนุกรรมการ |
| 4. นายเดชาธร เกิดภาพิพัฒน์ | อนุกรรมการ |
| 5. นายปรีชา ไพภักทรกุล | อนุกรรมการ |
| 6. นางสาวเปรมจิตต์ ตันพิชัย | อนุกรรมการ |

อนุกรรมการ ผู้ไม่มาประชุม คือ

- | | |
|-------------------------|---------------|
| 1. นายปานใจ ธารทัศนวงศ์ | (ลาการประชุม) |
| 2. นายสมเกียรติ อิงอารี | (ลาการประชุม) |
| 3. นายวสันต์ ฝีมือช่าง | (ลาการประชุม) |
| 4. นายชกาจ วิสัย | (ลาการประชุม) |

ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ผู้มาประชุม คือ

1. นายเรืองชัย จินตรุ่งเรืองชัย
2. นายฐาปนา บุญหล้า

เริ่มประชุมเวลา 13.40 นาฬิกา

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว นายอนันต์ วรดิพิงศ์ ประธานคณะอนุกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปได้ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

1.1 เมื่อในวันจันทร์ที่ 22 มีนาคม 2553 คณะอนุกรรมการพิจารณาแนวทางการเพิ่มประสิทธิภาพรัฐวิสาหกิจสาขาสื่อสารโทรคมนาคม พิจารณาศึกษานโยบายในการดำเนินการของกระทรวงการคลัง ภายหลังคณะผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมือง ได้มีคำพิพากษาให้ทรัพย์สินของพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร อดีตนายกรัฐมนตรี จำนวน 4.6 หมื่นล้านบาท

ตกเป็นของแผ่นดิน ในการนี้คณะอนุกรรมการได้เชิญรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการคลังเข้าร่วมประชุม เพื่อปรึกษาหารือในกรณีดังกล่าว โดยรัฐมนตรีได้มอบหมายให้นางสาวสุภา ปิยะจิตติ ผู้อำนวยการสำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ (สคร.) เข้าร่วมประชุมกับคณะอนุกรรมการแทน และในการประชุม ผู้แทนกระทรวงการคลังชี้แจง ได้ข้อสรุปดังนี้

1. กรณีแปลงค่าสัมปทานภาษีสรรพสามิต กระทรวงการคลังพิจารณาเห็นว่าในฐานะผู้ถือหุ้น 100% ของบริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) หรือเรียกโดยย่อว่า ทศท.ได้ทำให้รัฐโดยทศท.ได้รับความเสียหายโดยขาดรายได้เป็นจำนวนเงินประมาณ 57,400 ล้านบาท และค่าเสียหายอื่นอีกหลายรายการ ซึ่งกระทรวงการคลังพิจารณาเห็นว่าไม่ใช่ความผิดของทศท. และจะได้ดำเนินการฟ้องร้องในทางแพ่งจากบริษัทแอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (AIS) และบริษัทอื่นที่ทำให้เกิดความเสียหายดังกล่าว รวมทั้งฟ้องร้องคดีอาญาเอาผิดกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องต่อไป

2. กรณีการแก้ไขสัญญาอนุญาตให้ดำเนินกิจการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cellular Mobile Telephone) ปรับลดอัตราส่วนแบ่งรายได้จากการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบใช้บัตรจ่ายเงินล่วงหน้า หรือพรีเพด (Prepaid Card) กระทรวงการคลังพิจารณาเห็นว่าเพื่อมิให้บริษัท ทีโอที จำกัด (มหาชน) ได้รับความเสียหายมากไปกว่าเดิม ต้องยุติความเสียหายด้วยการเร่งรัดฟ้องร้องดำเนินคดี กับบริษัท แอดวานซ์ อินโฟร์ เซอร์วิส จำกัด (มหาชน) (AIS)

3. กรณีการแก้ไขสัญญาอนุญาตให้ดำเนินกิจการบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Cellular Mobile Telephone) เพื่ออนุญาตให้ใช้เครือข่ายร่วม (Roaming) และปรับลดอัตราค่าใช้จ่ายเครือข่ายร่วมระหว่างบริษัท กสท จำกัด (มหาชน) กับบริษัท ดิจิตอลโฟน จำกัด (DPC) กระทรวงการคลังพิจารณาเห็นว่า ต้องเร่งรัดดำเนินการให้สัญญาดังกล่าวกลับคืนสู่สัญญาเดิมก่อนมีการแก้ไขดังกล่าว และดำเนินการฟ้องร้องคดีอาญาเอาผิดกับพันตำรวจโท ทักษิณ ชินวัตร และเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง

4. กรณีการแก้ไขสัญญาสัมปทานดาวเทียมไอพีสตาร์ (IP STAR) และการอนุมัติให้ใช้เงินค่าสินไหมทดแทนของดาวเทียมไทยคม กระทรวงการคลังพิจารณาเห็นว่า ดาวเทียมไทยคมเป็นดาวเทียมเพื่อรองรับการสื่อสารภายในประเทศส่วนดาวเทียมไอพีสตาร์เป็นดาวเทียมเพื่อรองรับการสื่อสารต่างประเทศ ซึ่งผิดวัตถุประสงค์ต่อสัญญาที่มีต่อรัฐรวมทั้งเงื่อนไขต้องจัดซื้อดาวเทียมดวงใหม่มาทดแทนดาวเทียมไทยคม 3 ซึ่งบริษัทได้รับเงินสินไหมทดแทนไปแล้ว แต่กลับนำเงินสินไหมทดแทนไปทำการเช่าดาวเทียม IP STAR แทน ซึ่งเป็นความผิดชัดแจ้ง และทำให้รัฐเสียหายอย่างมาก ต้องดำเนินฟ้องร้องคดี

5. กรณีอนุมัติให้รัฐบาลพม่ากู้เงิน 4,000 ล้านบาท จากธนาคารเพื่อการส่งออกและนำเข้าแห่งประเทศไทย (EXIM BANK) และคิดดอกเบี้ยต่ำมากเพียงร้อยละ 3 ทำให้รัฐขาดรายได้ กระทรวงการคลังพิจารณาเห็นว่า ต้องฟ้องร้องเพื่อดำเนินคดีกับผู้เกี่ยวข้องที่อนุมัติเงินกู้เป็นรายบุคคล ดำเนินคดีกับคณะกรรมการธนาคารฯ และดำเนินคดีอาญาต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องทำให้รัฐได้รับความเสียหาย

ทั้งนี้ กระทรวงการคลังประเมินความเสียหายที่รัฐได้รับรวม 5 กรณีดังกล่าวเป็นเงินจำนวนประมาณ 108,500 ล้านบาท

**จากข้อสรุปในการพิจารณาดำเนินการของกระทรวงการคลังดังกล่าว คณะกรรมการ
ขอเสนอข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะเพื่อประกอบการพิจารณาในการดำเนินการดังนี้**

1) คณะกรรมการรับทราบถึงการพิจารณาในการดำเนินการของกระทรวงการคลังอันเป็นการต่อเนื่องภายหลังจากคณะผู้พิพากษาศาลฎีกาแผนกคดีอาญาของผู้ดำรงตำแหน่งทางการเมืองได้มีคำพิพากษาดังกล่าวข้างต้น

2) นิติกรรมที่ทำลงไปทั้ง 5 กรณี กระทรวงการคลังในฐานะเป็นผู้กำกับดูแลและเป็นผู้ถือหุ้น 100% ในหน่วยงานรัฐวิสาหกิจ ซึ่งตามกฎหมายแล้ว ทุกครั้งที่มีการทำนิติกรรม หรืออนุมัติโครงการใดๆ ลงไปก่อนที่จะมีผลบังคับ กระทรวงการคลังควรจะได้รับความรู้ความเป็นไปของโครงการว่าถูกต้องตามกฎหมายหรือกฎหมายหรือไม่ โดยจะต้องนำความเห็นในทุกโครงการที่มีอยู่และเกี่ยวข้องกับกระทรวงการคลังไว้เป็นหลักฐาน แต่จากการที่เจ้าหน้าที่กระทรวงการคลังชี้แจงอ้างว่า กระทรวงการคลังไม่สามารถเข้าไปรับรู้ได้ทุกเรื่อง เพราะมีเจ้าหน้าที่ที่จะเข้าไปดูแลในธุรกรรมแต่ละธุรกรรมน้อยมาก ซึ่งคณะกรรมการเห็นว่า กระทรวงการคลังต้องมีส่วนรับผิดชอบด้วยทั้ง 5 กรณี

3) การที่กระทรวงการคลังจะดำเนินคดีกับคณะรัฐมนตรีที่มีส่วนเกี่ยวข้องทำให้รัฐเสียหายขึ้น คณะอนุกรรมการฯ เห็นด้วย แต่ต้องพิจารณาให้ได้ว่าข้อเท็จจริงและหลักฐานที่ชัดเจนว่ารัฐมนตรีคนใดทำผิดสมควรได้รับการลงโทษฐานทำให้รัฐได้รับความเสียหาย

4) การที่กระทรวงการคลังจะดำเนินคดีกับเจ้าหน้าที่ของรัฐที่มีส่วนเกี่ยวข้องนั้น คณะกรรมการไม่เห็นด้วยเพราะเมื่อวิเคราะห์ดูแล้วเจ้าหน้าที่รัฐส่วนใหญ่จะไม่มีอำนาจไปได้แย้งอำนาจของนักการเมือง โดยจะเห็นได้อยู่เป็นประจำทุกครั้งที่เจ้าหน้าที่ของรัฐไม่สนองนโยบายของรัฐ ก็มักจะถูกโยกย้ายให้ออกลดตำแหน่ง หรือถูกกลั่นแกล้งอยู่เสมอ ดังนั้น คณะกรรมการขอตั้งข้อสังเกตว่า หากจะดำเนินคดีใดๆ กับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ก็ต้องตรวจสอบให้แน่ชัดว่า เจ้าหน้าที่ที่ตั้งใจจะทำผิดจริงหรือไม่ หากอยู่ในสภาพถูกบังคับจากรัฐบาล ก็ควรยกเว้นโทษต่อเจ้าหน้าที่รัฐนั้นๆ เพื่อจะไม่สร้างตราบาปให้กับคนทำงาน แต่ถ้าหากเจ้าหน้าที่ตั้งใจทำผิดจริงทั้งที่รู้อยู่แล้วหากมีการร่วมลงชื่อในนิติกรรมที่จะเกิดขึ้นจะทำให้รัฐได้รับความเสียหายและเป็นความผิดต่อกฎหมายโดยตรงชัดเจน ก็ต้องลงโทษอย่างถึงที่สุด

5) กระทรวงการคลังจะดำเนินคดีเรียกร้องค่าเสียหายจากบริษัทเอกชนที่เป็นคู่สัญญา คณะกรรมการมีความเห็นว่า บริษัทเอกชนเป็นนิติบุคคลไม่ใช่รัฐ ซึ่งกฎหมายกำหนดให้บุคคลต้องปฏิบัติตามคำสั่งของรัฐ หรือปฏิบัติตามกฎหมาย ดังนั้นบริษัทเอกชนไม่น่าจะมีความผิดกรณีหากต้องปฏิบัติตามคำสั่งของรัฐ หรือกฎหมาย หรือสัญญา เพราะกฎกติกา รัฐเป็นผู้กำหนดและประชาชนคนธรรมดาหรือนิติบุคคลต้องเป็นผู้ปฏิบัติตาม หากไม่ปฏิบัติตามก็จะถูกลงโทษตามกฎหมาย ซึ่งคณะกรรมการขอตั้งข้อสังเกตว่า ถ้าบริษัทเอกชนมิใช่เป็นตัวการในการกระทำผิด เป็นเพียงแต่จำเป็นต้องปฏิบัติตามคำสั่งที่รัฐกำหนด กรรมการไม่เห็นด้วยอย่างยิ่ง ที่จะดำเนินคดีกับบริษัทเอกชนเหล่านั้น ในทางกลับกันต้องดำเนินคดีกับคณะรัฐมนตรีที่มีส่วนเกี่ยวข้องโดยตรง หรือหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง แต่ถ้าบริษัทเอกชนเป็นตัวการที่นำเสนอกฎระเบียบจนเป็นเหตุให้รัฐต้องออกเป็นกฎระเบียบ หรือกฎหมาย หรือสัญญา ก็ต้องพิจารณาดำเนินคดีไปตามความเป็นจริง

6) คณะกรรมาธิการพิจารณาเห็นว่า การที่กระทรวงการคลังจะใช้คำพิพากษามาเป็นประเด็นในการเรียกร้องค่าเสียหายเพิ่มเติม นั้น ก็เป็นสิ่งที่ดี แต่หากดำเนินคดีไปแล้วต่อไปก็จะมีบริษัทเอกชนกล้าจะเข้ามาทำธุรกิจการสื่อสาร จะทำให้อุณหภูมิธุรกิจนี้จะล่มสลายไปโดยเร็ว เพราะจะทำให้เกิดความเกรงกลัวหากเข้าไปมีสัญญาหรือสัมปทานกับรัฐ แล้วต่อมาต้องรับผิดชอบคดีทำให้ไม่มีใครกล้าเข้ามาทำธุรกิจ สุดท้ายก็ตกหนักอยู่กับรัฐต้องทำกิจการเองซึ่งก็จะเข้าข่ายผูกขาดกิจการ

7) คณะกรรมาธิการหวังว่า กระทรวงการคลังจะให้ความสำคัญเป็นธรรมแก่ทุกฝ่าย มีธรรมาภิบาล ปฏิบัติดีปฏิบัติชอบกับทุกภาคส่วน และจะไม่ทำให้ถูกตำหนิว่ารัฐกลั่นแกล้งประชาชน

1.2 ที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 16 (สมัยสามัญทั่วไป) วันพุธที่ 24 มีนาคม 2553 ได้ร่วมกันพิจารณาลงมติให้ความเห็นชอบในวาระที่ 2 และ 3 ของร่างพระราชบัญญัติองค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ.

ทั้งนี้ ที่ประชุมวุฒิสภาจะได้กำหนดให้มีการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าว (วาระที่ 1) ในการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 20 (สมัยสามัญทั่วไป) เป็นพิเศษ ในวันศุกร์ที่ 2 เมษายน 2553 ซึ่งคาดว่าจะการพิจารณาร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวจะผ่านความเห็นชอบทั้งสามวาระของที่ประชุมวุฒิสภา ภายในสมัยประชุมนี้

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองบันทึกการประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุมคณะอนุกรรมาธิการ ครั้งที่ 59 วันอังคารที่ 9 มีนาคม 2553 โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องที่เสนอเพื่อพิจารณา

- พิจารณาเตรียมความพร้อมการจัดเสวนาโต๊ะกลม เรื่อง “e-Logistics เพื่อไทยเข้มแข็ง” สรุปได้ดังนี้

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณากำหนดวันในการจัดเสวนาฯ โดยเป็นการเลื่อนการจัดเสวนาฯ ดังกล่าวมาจากวันศุกร์ที่ 19 มีนาคม 2553 เนื่องจากสถานการณ์ทางการเมืองไม่ปกติ

ในการนี้ ที่ประชุมมีความเห็นร่วมกันที่จะเลื่อนการจัดเสวนาฯ ดังกล่าว ไปเป็นวันจันทร์ที่ 10 พฤษภาคม 2553 ทั้งนี้ ประธานคณะอนุกรรมาธิการได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการดำเนินการจัดทำหนังสือเชิญวิทยากรและผู้เข้าร่วมการเสวนาฯ ตามขั้นตอนของราชการได้ทันที

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องอื่นๆ

4.1 คณะกรรมการการศึกษาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร และโทรคมนาคม วุฒิสภา กำหนดการเดินทางศึกษาดูงานในการศึกษาเปรียบเทียบการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษา และสังคม : ไทย-มาเลเซีย ณ จังหวัดสงขลา และประเทศมาเลเซีย ระหว่างวันที่ 12 – วันเสาร์ที่ 15 พฤษภาคม 2553

ทั้งนี้ อนุกรรมการท่านใดประสงค์จะร่วมเดินทางศึกษาดูงานกับคณะกรรมการในครั้งนี้อย่างไร ขอให้แจ้งความประสงค์ต่อฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ ก่อนวันที่ 10 เมษายน 2553 เพื่อเร่งดำเนินการในการขออนุมัติตามขั้นตอนของทางราชการต่อไป

4.2 ตามที่คณะกรรมการการศึกษาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา ได้มีการเดินทางไปพบปะสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และผู้บริหารระดับสูงของกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร เมื่อวันที่ 26 มีนาคม 2553 นั้น

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาเห็นว่า ยังมีโครงการที่ต้องมีการติดตามการดำเนินการอย่างใกล้ชิด ต่อเนื่อง และเพื่อทราบถึงระยะเวลาที่จะสามารถกำหนดให้มีการใช้งานได้ ผู้ที่ได้รับประโยชน์จากโครงการต่างๆ มีใครบ้าง (โปรดระบุ) และประเด็นปัญหาด้านข้อกฎหมาย ของโครงการ ดังนี้

1. โครงการ National Root CA (NRCA) เพื่อการยืนยันและพิสูจน์ตัวตนบุคคล
ในการทำธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์
2. การจัดตั้งสำนักงานธุรกรรมอิเล็กทรอนิกส์
3. การพัฒนาเครือข่ายการเชื่อมโยงข้อมูลหน่วยงานภาครัฐ (GIN)
4. การจัดทำเว็บไซต์กลาง (e-Government Portal) เพื่อรวบรวมบริการภาครัฐไว้ที่จุดเดียว
5. การจัดตั้งสภาเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารแห่งประเทศไทย
6. การจัดทำร่างพระราชบัญญัติคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ.

ในการนี้ ประธานคณะอนุกรรมการได้มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการ ดำเนินการจัดทำหนังสือ เพื่อประโยชน์ในการประสานงานและสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจของ คณะกรรมการ เพื่อให้มีการพบปะสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในวันพฤหัสบดีช่วงเช้าหรือวันศุกร์ช่วงบ่าย ณ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ส่วนจะกำหนดให้เป็นวันและเวลาใดนั้น ขอให้ปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารเป็นผู้พิจารณาตามความเหมาะสมต่อไป

4.3 ประธานคณะกรรมการฯ ได้รับข้อร้องเรียนขอความเป็นธรรมของนายบุญรอด อยู่ถนอม เรื่อง ความไม่โปร่งใสในการกำหนดคุณสมบัติผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) (SIPA) ความละเอียดปรากฏตามเอกสารที่เสนอต่อที่ประชุมแล้ว

ในการนี้ คณะกรรมการฯ มีความประสงค์จะได้รับทราบข้อมูลข้อเท็จจริงอย่างครอบคลุม รอบด้านในการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) (SIPA) เพื่อประกอบกระบวนการพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการฯ จึงมีมติให้เชิญนายจีรศักดิ์ พงษ์พิษณุจิตร ประธานคณะกรรมการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) (SIPA) เข้าร่วมประชุม เพื่อให้ข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับกรณีดังกล่าว ต่อคณะกรรมการฯ ในวันพฤหัสบดีที่ 8 เมษายน 2553 เวลา 09.30 นาฬิกาเป็นต้นไป

เลิกประชุมเวลา 14.50 นาฬิกา

นางสาววิณา อยู่นาน รักษาการ 5

กลุ่มงานคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ฯ

ผู้จัดบันทึกการประชุม