

บันทึกการประชุมคณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศ
ในคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา
ครั้งที่ 59

วันอังคารที่ 9 มีนาคม 2553

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข 113 ชั้น 1 อาคารรัฐสภา 2

อนุกรรมการ ผู้มาประชุม คือ

- | | |
|----------------------------------|------------------------|
| 1. นายอนันต์ วรดิพิพงศ์ | ประธานคณะอนุกรรมการ |
| 2. นายต่วนอัปดุลเลาะ ดาโอะมารีโย | รองประธานคณะอนุกรรมการ |
| 3. นายวิบูลย์ วงศ์วีระชัยเดชา | อนุกรรมการ |
| 4. นายเดชาธร เกิดภาพิพัฒน์ | อนุกรรมการ |
| 5. นายวสันต์ ฝีมือช่าง | อนุกรรมการ |
| 6. นายปรีชา ไพโรภัทธกุล | อนุกรรมการ |
| 7. นางสาวเปรมจิตต์ ต้นพิชัย | อนุกรรมการ |
| 8. นายฉกาจ วิสัย | อนุกรรมการ |

อนุกรรมการ ผู้ไม่มาประชุม คือ

- | | |
|--------------------------|---------------|
| 1. นายปานใจ ธารทัศนวงศ์ | (ลาการประชุม) |
| 2. นายสมเกียรติ อึ้งอารี | (ลาการประชุม) |

ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ผู้มาประชุม คือ

- นางेमอร จนิษฐ
- นายฐาปนา บุญหล้า

ผู้ชี้แจง คือ

กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง

- | | |
|-----------------------------|--|
| 1. นายชัยยุทธ คำคุณ | ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพิกัดศุลกากรระหว่างประเทศ |
| 2. นางสาวกัญญา จิตสุขุมมงคล | ผู้อำนวยการส่วนอุทธรณ์พิกัดอัตราศุลกากร
และถิ่นกำเนิดสินค้า |
| 3. นางสาวนันทิยา บุญธาวา | นักวิชาการศุลกากร ชำนาญการ |

เริ่มประชุมเวลา 10.00 นาฬิกา

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว นายอนันต์ วรดิพิงศ์ ประธานคณะกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปได้ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

1.1 วุฒิสภากำหนดการจัดสัมมนาทางวิชาการ เรื่อง "ผ่าทางตัน 3G" ในวันอังคารที่ 16 มีนาคม 2553 ระหว่างเวลา 08.30 -16.30 นาฬิกา ณ ห้องแกรนด์บอลรูม ชั้น 3 โรงแรมดิ เอ็มเมอรัลด์ ถนนรัชดาภิเษก กรุงเทพมหานคร

1.2 คณะกรรมการการพัฒนาสังคมและกิจการเด็ก เยาวชน สตรี ผู้สูงอายุ คนพิการและผู้ด้อยโอกาส วุฒิสภา จัดสัมมนา เรื่อง "การจัดการศึกษาของผู้ด้อยโอกาส ทุกระดับ ทุกประเภท ในสังคมไทย" ในวันจันทร์ที่ 15 มีนาคม 2553 ระหว่างเวลา 08.30 -16.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข 306 -308 ชั้น 3 อาคารรัฐสภา 2
ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองบันทึกการประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ 57 วันอังคารที่ 16 กุมภาพันธ์ 2553 และมีมติรับรองบันทึกการประชุมคณะกรรมการ ครั้งที่ 58 วันอังคารที่ 2 มีนาคม 2553 โดยไม่มีการแก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องที่เสนอเพื่อพิจารณา

- พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาด้านการจัดพิกัดอัตราบุคลากรของเครื่องจ่ายไฟสำรอง (ยูพีเอส) โดยเชิญ อธิบดีกรมบุคลากร และเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ สรุปได้ดังนี้

ที่ประชุมได้ร่วมกันพิจารณา ปรึกษาหารือถึงข้อมูลข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการจัดพิกัดอัตราบุคลากรของเครื่องจ่ายไฟสำรอง (ยูพีเอส) ตลอดจนสภาพปัญหาอุปสรรค และแนวทางแก้ไข สรุปได้ดังนี้

นายอนันต์ วรดิพิงศ์ ประธานคณะกรรมการได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบว่าคณะกรรมการได้รับการร้องเรียนจากผู้ประกอบการเกี่ยวกับการจัดประเภทพิกัดอัตราบุคลากรของเครื่องจ่ายไฟสำรอง (ยูพีเอส) ซึ่งปัญหาที่ผู้ร้องเรียนแจ้งมาคือ หากมีการนำเครื่องจ่ายไฟสำรองไปใช้กับระบบประมวลผลซึ่งอยู่ในระบบโทรคมนาคม จะเสียพิกัด 1% แต่หากนำไปใช้กับอุปกรณ์อื่นๆ จะเสียพิกัด 10% ซึ่งทั้งสองอย่างก็เป็นกรนำไปใช้งานเพื่อการสำรองไฟ แต่เหตุใดจึงเสียพิกัดอัตราที่แตกต่างกัน

นายชัยยุทธ คำคุณ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพิกัดบุคลากรระหว่างประเทศ กรมบุคลากร กระทรวงการคลัง ได้ให้ข้อมูลว่า ปัจจุบันสินค้าที่บริษัทผู้ร้องนำเข้ามาที่กรมบุคลากรในขณะนี้ ที่เป็นปัญหาอยู่ก็คือ UPS มีประมาณ 12 Model ซึ่ง UPS ในทางพิกัดบุคลากรประมาณ 89% ของประเทศต่างๆ ทั่วโลก ก็ใช้ระบบพิกัดในการจำแนกกลุ่มสินค้าเช่นเดียวกับประเทศไทย ซึ่งสามารถแบ่งออกเป็น 2 พิกัดย่อย ได้แก่

1. UPS ที่ใช้กับคอมพิวเตอร์ หรือระบบโทรคมนาคม จะอยู่ในพิกัด 8504.40.11
จะเสียในอัตรา 1%

2. UPS ที่ใช้ในลักษณะอื่นๆ เช่นใช้ในโรงงานอุตสาหกรรม หรือใช้กับเครื่องจักรอุตสาหกรรม หรืออุปกรณ์ทางการแพทย์ จะอยู่ในพิกัด 8504.40.90 ซึ่งเป็นพิกัดที่คลุมสินค้าหลายๆ ตัว และรวมถึง UPS ชนิดที่ใช้กับอุปกรณ์อื่นๆ ด้วย จะเสียในอัตรา 10%

ทั้งนี้ ปัญหาในเรื่องพิกัดอัตราศุลกากรเกี่ยวกับ UPS นั้นมีผู้ประกอบการหลายรายที่มีปัญหา คือ กรมศุลกากรได้ดำเนินการชี้พิกัดไปแล้วแต่ผู้ประกอบการไม่เห็นด้วย ซึ่งปัจจุบันอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการอุทธรณ์ ซึ่งประกอบด้วยอธิบดีกรมศุลกากร อธิบดีกรมสรรพากร อธิบดีกรมสรรพสามิต ผู้แทนกรมอัยการสูงสุด ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เข้าร่วมเป็นคณะกรรมการอุทธรณ์ด้วย สำหรับการพิจารณาว่าสินค้าแต่ละประเภทจะจัดเข้าอยู่ในพิกัดใดนั้น โดยหลักการ กรมศุลกากรจะพิจารณาข้อมูลจากสองแหล่งหลักๆ ได้แก่

1. ข้อมูลที่ได้รับจากผู้ประกอบการที่นำเข้ามาสินค้า โดยเปิดโอกาสให้ผู้นำเข้าสินค้าได้ชี้แจงข้อเท็จจริงว่าสินค้านำเข้ามี Model อย่างไร มีคุณสมบัติเฉพาะอย่างไร ลักษณะการทำงานและการนำไปใช้งานเป็นอย่างไร

2. แหล่งข้อมูลที่ได้จากภายนอก ซึ่งบางส่วนอาจมาจากเว็บไซต์ หรือข้อมูลทางวิชาการ ซึ่งเจ้าหน้าที่จะได้นำข้อมูลทั้งสองส่วนมาประกอบกันเพื่อพิจารณาตามข้อเท็จจริง เนื่องจากสินค้าประเภทเครื่องจ่ายไฟสำรอง (UPS) แต่ละ Model มีการออกแบบและสร้างขึ้นมาเพื่อตอบสนองความต้องการใช้ที่แตกต่างกัน ซึ่งบาง Model สามารถใช้กับระบบคอมพิวเตอร์ธรรมดา (PC) และใช้กับระบบโทรคมนาคม หรือใช้กับอุปกรณ์ทางการแพทย์ที่ต้องการความแม่นยำที่จะตอบสนองค่อนข้างสูง เช่น เครื่องกระตุ้นหัวใจ หากเมื่อใดก็ตามที่เกิดกระแสไฟตก UPS บางรุ่นไม่สามารถตอบสนองได้แต่บางรุ่นสามารถจ่ายกระแสไฟได้ทันที เพราะฉะนั้นในการพิจารณากรณีดังกล่าวนี้ เนื่องจากประกาศกระทรวงการคลังออกให้เฉพาะ UPS ที่ใช้กับเครื่องคอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ในระบบโทรคมนาคมเท่านั้น ในทางหลักการกรมศุลกากรจึงต้องพิจารณาว่า สินค้าหรือ Model นั้น มีคุณสมบัติที่จะนำไปใช้กับอุปกรณ์หรือเครื่องจักรประเภทใด ซึ่งเป็นแนวหลักการที่กรมศุลกากรใช้ในการพิจารณา นั่นคือจำเป็นที่จะต้องพิจารณารายละเอียดของสินค้าในแต่ละ Model โดยการชี้พิกัดจะชี้ตามข้อเท็จจริงของสินค้านั้นๆ

นายอนันต์ วรดิพงษ์ ประธานคณะกรรมการ ได้ให้ความเห็นว่า UPS เป็นอุปกรณ์ที่มีลักษณะของการสร้างพลังงานไฟฟ้าขึ้นแล้วเก็บไว้ในแบตเตอรี่ เมื่อเกิดภาวะกระแสไฟฟ้าขัดข้อง จึงจะทำการจ่ายไฟฟ้าสำรองไปให้กับอุปกรณ์ที่ใช้งานต่างๆ เช่น เครื่องคอมพิวเตอร์ เป็นต้น ซึ่งเห็นว่า UPS แตกต่างจาก Charger ที่ดำเนินการแปลงกระแสไฟฟ้าแล้วเก็บไว้ในแบตเตอรี่ เพื่อนำไปใช้ให้เหมาะสมกับอุปกรณ์ต่างๆ เช่น แปลงกระแสไฟฟ้าจาก 220 Volt เป็น 48 Volt ซึ่ง Charger นั้น เมื่อเกิดไฟฟ้าดับอุปกรณ์ที่ต่อพ่วงกับ Charger ก็ยังสามารถใช้งานได้อยู่ตามอายุของแบตเตอรี่ แต่สำหรับ UPS นั้น รับไฟฟ้าเข้ามาที่ 220 Volt

ก็จ่ายกระแสไฟออกไป 220 Volt เช่นกัน โดยมีการสำรองกระแสไฟฟ้าไว้ เมื่อเกิดไฟฟ้าดับโดยแบตเตอรี่ของ UPS ยังคงจ่ายกระแสไฟฟ้าที่ 220 Volt เช่นเดิม ซึ่งจะเห็นได้ว่าเทคนิคของทั้ง UPS และ Charger ไม่มีความแตกต่างกันเลย และจากข้อมูลที่ได้รับทราบข้างต้นความแตกต่างของความไวในการจ่ายกระแสไฟฟ้านั้น เห็นว่าขึ้นอยู่กับ การตั้งค่าระบบ Sensitivity ของอุปกรณ์แต่ละชนิดที่ใช้กับ UPS

นายชัยยุทธ คำคุณ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพิกิตศุลกากรระหว่างประเทศ

กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ในการจำแนกกลุ่มประเภทของสินค้า โดยเฉพาะ UPS นั้น เป็นการจำแนกประเภทในลักษณะเดียวกับที่ทุกประเทศจำแนกอยู่ ซึ่งหลักการในการจำแนกประเภทพิกิตนั้น เนื่องจาก UPS อยู่ในกลุ่มพิกิต Harmonize ในประเภทที่ 8504.40 ก็คือ เป็นเครื่องเปลี่ยนไฟฟ้าชนิดอยู่คงที่ ซึ่งเมื่อพิจารณาจากหนังสือพิกิตศุลกากร หรือระบบ Harmonize System ขององค์การศุลกากรโลก การจำแนกกลุ่มของเครื่องเปลี่ยนไฟฟ้าชนิดอยู่คงที่ จะไม่มีการแบ่งเป็นประเภทย่อย เพียงแต่ในการจำแนกกลุ่มสินค้าที่เรียกว่าพิกิตศุลกากรของอาเซียน ได้มีการแบ่งย่อยลงไปอีก เช่น จากพิกิตชนิดเดียวคือ 8504.40 หรือเครื่องเปลี่ยนไฟฟ้าชนิดคงที่ จะแบ่งเป็นพิกิต 8504.40.10 , 8504.40.20 , 8504.40.30 , 8504.40.40 และ 8504.40.90 ซึ่งต้องพิจารณาเทียบในชิตเดียวกันก่อน แล้วจึงไปพิจารณาในระดับสองชิต หมายถึงว่าเครื่องเปลี่ยนไฟฟ้าชนิดอยู่คงที่ ตามพิกิต 8504.40 ได้มีการแบ่งสินค้าที่อยู่ในกลุ่มออกเป็นห้ากลุ่มย่อย ได้แก่

กลุ่มที่ 1 จะอยู่ในพิกิต 8504.40.10 เป็นเครื่องเปลี่ยนไฟฟ้าชนิดอยู่คงที่ สำหรับใช้กับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ(คอมพิวเตอร์) และอุปกรณ์โทรคมนาคม

กลุ่มที่ 2 จะอยู่ในพิกิต 8504.40.20 เป็นกลุ่มสินค้าที่เป็นเครื่องชาร์จแบตเตอรี่ ที่มีพิกิตเกินกว่า 100 KVA

กลุ่มที่ 3 จะอยู่ในพิกิต 8504.40.30 เป็นเครื่องกลับกระแสไฟฟ้าอื่นๆ (Other Rectifier)

กลุ่มที่ 4 จะอยู่ในพิกิต 8504.40.40 เป็นเรื่องของ Inverter

กลุ่มที่ 5 จะอยู่ในพิกิต 8504.40.90 เป็นเครื่องอะไรก็ตาม ซึ่งเป็นเครื่องเปลี่ยนไฟฟ้าชนิดอยู่คงที่ แต่ไม่ใช่ที่ระบุไว้ในพิกิตข้างต้นก็จะจัดให้อยู่ในพิกิต 8504.40.90

ทั้งนี้ประเด็นที่หนึ่ง ที่พิกิต 8504.40.10 ซึ่งในระดับ .10 ตามพิกิตของอาเซียน ก็คือ เครื่องเปลี่ยนไฟฟ้าชนิดอยู่คงที่ คือ Static Converter สำหรับใช้กับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ(คอมพิวเตอร์) และอุปกรณ์โทรคมนาคม จะมีการแบ่งออกเป็นกลุ่มย่อยอีกสองกลุ่มคือ กลุ่มของ UPS และกลุ่มของเครื่องจักรอื่นๆ ที่ไม่ใช่ UPS

แต่อย่างไรก็ตามจะต้องเป็น UPS ซึ่งอยู่ภายใต้กลุ่มพิกิต 8504.40.10 คือเป็นกลุ่มของ UPS ที่ใช้สำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ(คอมพิวเตอร์) หรืออุปกรณ์โทรคมนาคม แต่หากเครื่อง UPS ถูกออกแบบมาโดยไม่ได้ใช้กับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ(คอมพิวเตอร์) หรืออุปกรณ์โทรคมนาคม จะต้องไปอยู่ในกลุ่มพิกิต 8504.40.90 (เป็นหลักเกณฑ์การตีความภาคหนึ่งที่จะระบุไว้ในหลักเกณฑ์การตีความ ซึ่งองค์การศุลกากรโลกกำหนด) ทั้งนี้ มีคำถามว่าทำไมไม่จัดให้อยู่ในพิกิต 8504.40.19 เหตุผลเนื่องจาก 8504.40.19 หมายถึงอื่นๆ ซึ่งเป็นเครื่องจักรที่ไม่ใช่ UPS ซึ่งใช้กับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ

(คอมพิวเตอร์) หรืออุปกรณ์โทรคมนาคม (เป็นหลักเกณฑ์การตีความที่องค์การศุลกากรโลกกำหนด) ซึ่ง 8504.40.11 และ 8504.40.19 เป็น sub set ของเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติหรืออุปกรณ์โทรคมนาคม ฉะนั้น หากเป็นเครื่อง UPS ที่ไม่ได้ใช้สำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ(คอมพิวเตอร์)หรืออุปกรณ์โทรคมนาคม จะต้องไปอยู่ในพิกัด 8504.40.20 , 8504.40.30 , 8504.40.40 และ 8504.40.90

ประเด็นที่สอง ในกรณีที่เครื่องจักรที่เป็นปัญหาเครื่องใดเครื่องหนึ่งสามารถที่จะไปอยู่ในพิกัด 8504.40.11 หรือในพิกัด 8504.40.90 ก็ได้ ดังเช่นที่ประธานคณะกรรมการให้ข้อมูลว่าเครื่อง UPS บางครั้งสามารถนำไปใช้กับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ(คอมพิวเตอร์)ก็ได้ และนำไปใช้กับอุปกรณ์ทางการแพทย์ก็ได้ นั้น หลักเกณฑ์การตีความขององค์การศุลกากรโลกตามพิกัดศุลกากรระบบฮาร์โมนี ระบุว่า ในกรณีที่สินค้าสามารถจัดเข้าในพิกัดทั้งสองประเภทพิกัดได้โดยเท่าเทียมกัน ให้จัดพิกัดของสินค้านั้น อยู่ในลำดับหลังสุด ซึ่งเดิมในปี พ.ศ. 2530 องค์การศุลกากรโลกได้ระบุว่าหากสินค้าหนึ่งๆ สามารถจัดเข้าอยู่ในพิกัดได้มากกว่าหนึ่งพิกัด ให้จัดสินค้านั้นเข้าอยู่ในพิกัดที่มีอัตราอากรสูงสุด แต่ภายหลังได้มีการปรับเปลี่ยนให้จัดเข้าพิกัดหลังสุด

ทั้งนี้ หาก UPS เครื่องหนึ่งๆ สามารถใช้งานได้กับทั้งเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ (คอมพิวเตอร์) หรืออุปกรณ์โทรคมนาคม หรืออุปกรณ์ทางการแพทย์ ได้อย่างเท่าเทียมกัน ก็อาจจัดให้อยู่ในพิกัด 8504.40.11 หรือพิกัด 8504.40.90 ก็ได้ ซึ่งหลักเกณฑ์ในการตีความก็ชัดเจนว่าจะต้องจัดเข้าในพิกัดหลังสุด คือ 8504.40.90 ซึ่งหลักเกณฑ์การพิจารณาดังกล่าวได้ระบุไว้ทั้งในพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530 และในหลักเกณฑ์การตีความพิกัดอัตราศุลกากรโลก ซึ่งกรมศุลกากรมีหน้าที่จะต้องพิจารณาว่า คุณสมบัติของแต่ละ Model เป็นอย่างไร หากเหมาะสมเฉพาะคอมพิวเตอร์ ก็จะได้ 1% หากเหมาะสมเฉพาะอุปกรณ์ทางการแพทย์ ก็จะได้ 10% แต่หากเหมาะสมทั้งคอมพิวเตอร์หรือเครื่องจักรในโรงงานอุตสาหกรรมโดยสามารถใช้ได้อย่างเท่าเทียมกัน ก็ต้องพิจารณาให้เข้าพิกัดหลังสุดตามเกณฑ์ขององค์การศุลกากรโลก

ประเด็นคำถามของคณะกรรมการ

1. กรมศุลกากรจะมีหลักเกณฑ์ในการพิจารณาอย่างไรว่า UPS รุ่นใดเป็นเครื่องที่ใช้สำหรับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ(คอมพิวเตอร์)หรืออุปกรณ์โทรคมนาคม(รุ่นมาตรฐาน) และรุ่นใดเป็นเครื่องที่ใช้สำหรับอุปกรณ์การแพทย์ (รุ่นพิเศษ)

นางสาวกัญญา จิตสุขุมมงคล ผู้อำนวยการส่วนอุทธรณ์พิกัดอัตราศุลกากรและถิ่นกำเนิดสินค้า กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง ให้ข้อมูลว่า การที่จะพิจารณาลักษณะของ UPS ว่ามีความแตกต่างกันอย่างไรนั้น กรมศุลกากรจะพิจารณาจาก Catalog ของผู้นำเข้าขณะนำเข้าว่ามีรุ่นอะไร Model อะไร สเปกเป็นอย่างไร ดีไซน์มาสำหรับใช้กับอะไร และสื่อสารกับผู้นำเข้าเนื่องจากจะทราบข้อมูลรายละเอียดของสินค้าที่นำเข้าเป็นอย่างดี นอกจากนี้ยังสามารถสืบหาข้อมูลจากระบบคอมพิวเตอร์ หรือ Text ต่างๆ ทางวิชาการที่อ้างอิงได้มาประกอบในการพิจารณาเพื่อจะบ่งบอกลักษณะของสินค้าในแต่ละประเภทได้อย่างถูกต้องตรงตามความจริง ซึ่งเป็นการหาข้อเท็จจริงในเบื้องต้นเพื่อเป็นข้อมูลที่ใช้ควบคู่กับกฎหมายศุลกากร

2. รถยนต์ที่มีคุณสมบัติต่างกันแต่เสียภาษีศุลกากรในอัตราที่เท่ากัน แต่ UPS ที่มีคุณสมบัติต่างกันกลับมีการเสียภาษีศุลกากรในอัตราที่แตกต่างกัน เหตุใดจึงเป็นเช่นนั้น

นายชัยยุทธ คำคุณ ผู้เชี่ยวชาญเฉพาะด้านพิกัดศุลกากรระหว่างประเทศ

กรมศุลกากร กระทรวงการคลัง ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า สำหรับรถยนต์นั้นในระบบฮาร์โมนไนซ์มีการจัดให้อยู่ในกลุ่มสินค้าที่มีรหัสตัวเลขเดียวกัน แต่ UPS เมื่อพิจารณาจากพระราชกำหนดพิกัดอัตราศุลกากร พ.ศ. 2530 ระบบพิกัดฮาร์โมนไนซ์อาเซียน (AHTN) จะจัดให้อยู่ในกลุ่มที่ตัวเลขแตกต่างกัน เนื่องจากถ้าเป็น UPS ที่ใช้กับเครื่องประมวลผลข้อมูลอัตโนมัติ (คอมพิวเตอร์) จะอยู่ในรหัสหนึ่ง แต่หากเป็น UPS ที่ใช้ในเครื่องจักรประเภทอื่นจะจัดให้อยู่ในอีกรหัสหนึ่ง และในแต่ละรหัสซึ่งรัฐบาลได้กำหนดนโยบายในเรื่องของอัตราอากรไม่เหมือนกัน คือ เป็น 1% สำหรับเครื่องคอมพิวเตอร์ และเป็น 10% สำหรับใช้กับเครื่องจักรอื่น ซึ่งกรมศุลกากรได้พยายามดำเนินการแก้ไขในจุดนี้ เนื่องจากวิวัฒนาการของสินค้า โดยเฉพาะ UPS ก็จะมีวิวัฒนาการไปเรื่อยๆ ซึ่ง UPS หนึ่งเครื่องก็จะได้มีไว้เฉพาะเครื่องคอมพิวเตอร์เพียงอย่างเดียว ซึ่งในหลักเกณฑ์การตีความไม่สามารถเปลี่ยนได้เนื่องจากเป็นหลักเกณฑ์สากลที่ศุลกากรทั่วโลกใช้ร่วมกัน ซึ่ง UPS ที่สามารถใช้ได้ทั้งสองสถานะ (คอมพิวเตอร์และอุปกรณ์ทางการแพทย์) ก็จะต้องเข้าพิกัด 8504.40.90 โดยเสียอัตราอากรที่ 10% ซึ่งกรมศุลกากรเคยเสนอเรื่องไปยังสำนักงานเศรษฐกิจการคลังซึ่งมีหน้าที่ในการกำหนดอัตราอากร ให้พิจารณาจัดเก็บในอัตรา 1% เท่ากัน แต่สำนักงานเศรษฐกิจการคลังก็ยังไม่มีความเห็นออกมา ทั้งนี้ส่วนหนึ่งอาจเป็นเพราะการกำหนดอัตราอากรที่เหมาะสมสำหรับ UPS นั้น ไม่ใช่มีผู้เกี่ยวข้องเฉพาะผู้นำเข้าเพียงกลุ่มเดียวแต่ยังมีผู้เกี่ยวข้องซึ่งเป็นผู้ผลิตในประเทศด้วย ซึ่งมีความเห็นว่าการกำหนดอัตราอากรควรจะมีอัตราอากรอยู่ในระดับหนึ่งซึ่งสามารถคุ้มครองอุตสาหกรรมในประเทศของกลุ่มสินค้าด้วยเช่นกัน

ซึ่งกรมศุลกากรก็ได้มองเห็นปัญหาที่โต้แย้งกันในเรื่องของพิกัด คือ ผู้นำเข้าก็ต้องการเสียภาษีในระดับอัตราที่ต่ำ ในขณะที่เดียวกันในทางเทคนิคในการตีความที่จะจำแนกสินค้าเข้าอยู่ในประเภทพิกัดก็จะต้องยึดหลักเกณฑ์ขององค์การศุลกากรโลก (เป็นหลักเกณฑ์ความสากล) ซึ่งการจะแก้ปัญหานี้ทั้งในระยะกลางหรือระยะยาวก็จะต้องพิจารณาว่าในส่วนของนโยบายการกำหนดอัตราอากรที่จะลดอัตราอากรสำหรับสินค้าในรหัส .90 สำหรับ UPS ที่ใช้ในอุปกรณ์ใดก็ได้ สามารถลดลงในอัตราที่ต่ำกว่าปัจจุบัน คือ 10% ได้อีกมากน้อยแค่ไหน เพื่อลดปัญหาสำหรับผู้นำเข้า แต่ที่สำนักงานเศรษฐกิจการคลังยังไม่สามารถดำเนินการได้อาจเนื่องจากยังมีข้อโต้แย้งของผู้ประกอบการภายในประเทศอยู่

ประเด็นที่สำคัญก็คือ การชี้พิกัดของกรมศุลกากรจะชี้ตามข้อเท็จจริงของสิ่งของ ซึ่งกรมศุลกากรจะพิจารณาตามข้อเท็จจริงที่มีอยู่ตามที่ผู้นำเข้าส่งมาประกอบกับข้อมูลทางวิชาการที่สามารถอ้างอิงได้มาประกอบการพิจารณาตามข้อเท็จจริง ในส่วนความแตกต่างของอัตราอากร 1% กับ 10% เห็นได้ว่าส่งผลกระทบต่อผู้นำเข้า ทั้งนี้ ในความเห็นส่วนตัว พิจารณาเห็นว่าแนวทางแก้ปัญหาคือ สำนักงานเศรษฐกิจการคลัง ควรจะได้มีการพิจารณาทบทวนถึงการกำหนดอัตราอากรในลักษณะดังกล่าว (1% กับ 10%) นั้นก่อให้เกิดปัญหา คือ UPS ที่นำเข้าในปัจจุบันมีวิวัฒนาการที่สามารถใช้ได้หลากหลายวัตถุประสงค์มากขึ้น ก็ควรที่จะกำหนดอัตราอากรให้เป็นลักษณะเดียวกันหรือลดอัตราอากรลง หรือกำหนดเฉพาะประเภทสำหรับอุตสาหกรรมที่ผลิต UPS ในประเทศได้ว่าเป็น UPS ประเภทใด ทั้งนี้เพื่อให้สามารถดำเนินการให้ทั้ง

ผู้ประกอบการอุตสาหกรรมภายในประเทศและผู้ประกอบการนำเข้าจากต่างประเทศไม่ได้รับความเดือดร้อน และมีการคุ้มครองในระดับหนึ่งสำหรับสินค้าที่ผลิตในประเทศ ซึ่งน่าจะเป็นการแก้ไขปัญหาที่ถูกต้องเหมาะสม และยั่งยืนได้

ข้อสรุปของที่ประชุม

1. ระบบฮาร์โมนไนซ์ ที่กรมศุลกากรใช้ในการกำหนดพิกัดอัตราศุลกากรในปัจจุบันมีการกำหนด UPS ไว้สองกลุ่ม คือ กลุ่มของโทรคมนาคมและคอมพิวเตอร์ เข้าพิกัด 8504.40.11 อีกกลุ่มหนึ่งคือ UPS ที่นำไปใช้ในกิจการอื่น เข้าพิกัด 8504.40.90
2. กรมศุลกากรพิจารณาจากเอกสารนำเข้า จากสเปกของผู้นำเข้า ที่ระบุว่า UPS ใช้งานกับอะไรบ้าง หากระบุว่าใช้งานกับอุปกรณ์อื่นที่ไม่เกี่ยวกับคอมพิวเตอร์และโทรคมนาคม ประกอบกับข้อมูลอ้างอิงทางวิชาการและข้อมูลภายนอกด้วย(Internet) กรมศุลกากรจะจัดให้อยู่ในพิกัด 8504.40.90 ซึ่งเป็นวิธีที่กรมศุลกากรปฏิบัติอยู่ในขณะนี้

ความเห็นของคณะอนุกรรมการ

1. UPS ไม่ว่าจะใช้งานกับอะไรก็ไม่ได้มีความแตกต่างกัน ก็คือเครื่องสำรองไฟฟ้าและจ่ายไฟฟ้าเท่านั้น จะแตกต่างกันเพียงว่าอุปกรณ์ที่นำไปใช้มีความไวต่อการเกิดกระแสไฟฟ้าตกมากน้อยแค่ไหน คือถ้ามีความไวต่อกระแสไฟฟ้าตกมาก ก็ต้องใช้ UPS ประเภทหนึ่ง ความไวต่อกระแสไฟฟ้าตกน้อย ก็ใช้ UPS ประเภทหนึ่งเท่านั้นเอง
2. หากมีการกำหนดแยกกลุ่มพิกัดแล้ว ในอนาคต UPS ก็จะต้องมีการพัฒนาให้มีความไวต่อการทำงานเร็วขึ้นเรื่อยๆ เพื่อสามารถจำหน่ายได้ หากศุลกากรยึดระบบฮาร์โมนไนซ์ก็จะมีปัญหาแน่นอนในเรื่องพิกัดอัตราภาษี
3. ถ้ากำหนดมาตรฐานและศึกษา เนื่องจากมีความไม่ชัดเจนในการระบุ แต่หากสามารถกำหนดเป็นมาตรฐานเดียวกันได้ เชื่อว่าผู้นำเข้าก็สามารถยอมรับได้ แต่ทั้งนี้จะต้องไม่มีการเลือกปฏิบัติต่อผู้ประกอบการรายใดเป็นกรณีพิเศษจนเกิดความไม่เท่าเทียมกัน
4. ขอให้กรมศุลกากรดำเนินการพิจารณาศึกษา เนื่องจากเทคโนโลยีมีการพัฒนาตลอดเวลา จะสามารถพิจารณาให้พิกัด 8504.40.90 เสียในอัตรา 1% ได้หรือไม่
5. หากพิจารณาจาก Catalog และสเปก ที่เพียงระบุไว้ว่าใช้กับโทรคมนาคมหรือใช้กับอะไรก็ตาม อาจจะเป็นปัญหาในการปิดกั้นการพัฒนาเทคโนโลยี UPS ซึ่งความแตกต่างที่เกิดขึ้นในขณะนี้คือความแตกต่างในด้านคุณภาพ(ความเที่ยงตรงและความรวดเร็ว) ซึ่งผู้ประกอบการทั่วโลกก็จะต้องดำเนินการพัฒนาให้คุณภาพดีขึ้นเรื่อยๆ ซึ่งในอนาคตคาดว่าอุปกรณ์ไฟฟ้าอื่นๆ ก็จะทำให้สามารถใช้งาน UPS ได้ด้วยเช่นกัน ฉะนั้นหากกรมศุลกากรตั้งเกณฑ์ว่าจะพิจารณาจาก Catalog และสเปก ก็จะส่งผลให้ผู้ประกอบการไม่มีการดำเนินการพัฒนา UPS ให้มีคุณภาพที่ดีขึ้น

ในการนี้ เมื่อได้เวลาอันสมควร นายอนันต์ วรดิพิงศ์ ประธานคณะกรรมการได้กล่าว
 ขอบคุณผู้แทนกรมศุลกากรที่ได้เสียสละเวลามาร่วมประชุมปรึกษาหารือให้ข้อมูลข้อเท็จจริงต่อคณะ
 อำนวยการฯ ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ จะได้นำข้อมูลที่ได้รับทราบไปประกอบการพิจารณาศึกษา
 และดำเนินการตามขั้นตอนทางนิติบัญญัติเพื่อแก้ไขปัญหของประเทศและประชาชนต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องอื่นๆ

4.1 คณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสาร และโทรคมนาคม วุฒิสภา
 กำหนดการเดินทางศึกษาดูงานในการศึกษาเปรียบเทียบการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษา
 และสังคม : ไทย-มาเลเซีย ณ จังหวัดสงขลา และประเทศมาเลเซีย ระหว่างวันที่ 12 – วันเสาร์ที่ 15
 พฤษภาคม 2553

4.2 กำหนดการเดินทางพบปะสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นและนำเสนอรายงาน
 การพิจารณาศึกษาของคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา
 ณ กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ในวันศุกร์ที่ 26 มีนาคม 2553

4.3 กำหนดการศึกษาดูงานการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษา และการเสวนา
 ใต้ร่มเงา เรื่อง “โทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G เพื่อไทยเข้มแข็ง” สู่ภูมิภาค โดยคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์
 เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา ระหว่าง วันที่ 24 – วันพฤหัสบดีที่ 25 มีนาคม 2553
 ณ จังหวัดเชียงใหม่

4.4 กำหนดการศึกษาดูงานการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อพัฒนาการศึกษา และการเสวนา
 ใต้ร่มเงา เรื่อง “โทรศัพท์เคลื่อนที่ 3G เพื่อไทยเข้มแข็ง” สู่ภูมิภาค โดยคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์
 เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา ระหว่าง วันที่ 10 – วันพฤหัสบดีที่ 11 มีนาคม 2553
 ณ จังหวัดอุบลราชธานี

เลิกประชุมเวลา 12.05 นาฬิกา

นางสาววิณา อยู่นาน วิทยากร 5

กลุ่มงานคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ฯ

ผู้จัดบันทึกการประชุม