

บันทึกการประชุมคณะกรรมการเทคโนโลยีสารสนเทศ  
ในคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ เทคโนโลยี การสื่อสารและโทรคมนาคม วุฒิสภา  
ครั้งที่ 55

วันอังคารที่ 2 กุมภาพันธ์ 2553

ณ ห้องประชุมคณะกรรมการ หมายเลข 102 ชั้น 1 อาคารรัฐสภา ๒

อนุกรรมการ ผู้มาประชุม คือ

๑. นายอนันต์ วรดิพิงศ์	ประธานคณะกรรมการ
2. นายต่วนอับดุลเลาะ ดาโอ๊ะมารีเยอ	รองประธานคณะกรรมการ
3. นายปานใจ ธารทัศนวงศ์	อนุกรรมการ
4. นายวสันต์ ฝีมือช่าง	อนุกรรมการ
5. นายวิบูลย์ ว่องวีรชัยเดชา	อนุกรรมการ
6. นายเดชาธร เกิดภาพิพัฒน์	อนุกรรมการ
7. นายปรีชา ไพโรภัทกุล	อนุกรรมการ
8. นางสาวเปรมจิตต์ ต้นพิชัย	อนุกรรมการ
9. นายฉกาจ วิสัย	เลขานุการคณะกรรมการ

อนุกรรมการ ผู้ไม่มาประชุม คือ

นายสมเกียรติ อิงอารี (ลาการประชุม)

ที่ปรึกษาคณะกรรมการ ผู้มาประชุม คือ

1. นางेमอร จนิษฐ
2. นายธวัช สถิติวิทยา
3. ศ.ดร. ฐาปนา บุญหล้า

ผู้เข้าชี้แจง คือ

กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร

- |                              |   |
|------------------------------|---|
| 1. นายธานีรัตน์ ศิริปะชะนะ   | รองปลัดกระทรวง  |
| 2. นายอารีย์ จิวรวัักษ์      | ผู้อำนวยการสำนักกำกับการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร |
| 3. นายอาจิม จิรชีพพัฒนา      | ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมอุตสาหกรรม ICT                    |
| 4. นายพีระ ศรีสองเมือง       | เลขานุการรองปลัดกระทรวง                                   |
| 5. นางสาวขวัญจิต จินตนุรักษ์ | เลขานุการรองปลัดกระทรวง                                   |

**สำนักงานเลขาธิการคณะกรรมการการศึกษาระดับมัธยมศึกษา**

- |                         |              |
|-------------------------|--------------|
| 1. นายประเสริฐ อภิปัญญา | รองเลขาธิการ |
| 2. นายสุวัฒน์ วสุเสถียร |              |
| 3. นางสาวกนกอร ฃวาง     |              |

**กรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์**

- |                         |   |
|-------------------------|---|
| 1. นายสมศักดิ์ พณิชยกุล | รองอธิบดี   |
| 2. นายสมบุญ เฉยเจริญ    | ผู้อำนวยการสำนักป้องกันปราบปราม<br>การละเมิดทรัพย์สินทางปัญญา |
| 3. นายจักรา ยอดมณี      | นิติกรชำนาญการ  |

**กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม**

- |                             |                       |
|-----------------------------|-----------------------|
| 1. พันตำรวจโท พัฒนะ ศุภรสุต | พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ |
| 2. นายปัญญา ว่องไว          | เจ้าหน้าที่คดีพิเศษ   |

**สำนักงานตำรวจแห่งชาติ**

- |                                    |  |
|------------------------------------|--|
| 1. พันตำรวจเอก ชนะชัย ลิ้มประเสริฐ | รองผู้บังคับการกองบังคับการปราบปราม<br>อาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บก.ปอท.) |
| 2. พันตำรวจโท โอฟาร์ สุขเกษม       | พงส.(สบ.3) บก.ปอท.   |

**เริ่มประชุมเวลา 13.00 นาฬิกา**

เมื่อครบองค์ประชุมแล้ว นายอนันต์ วรดิพิงศ์ ประธานคณะกรรมการได้กล่าวเปิดประชุมและดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ สรุปได้ดังนี้

**ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม**

1.1 คณะกรรมการการศึกษาระดับมัธยมศึกษา วุฒิสภา มีกำหนดการเดินทางเยี่ยมเยือนและพบปะสนทนาแลกเปลี่ยนความคิดเห็นกับรัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงศึกษาธิการ (นายชัยวุฒิ บรรณวัฒน์) ณ กระทรวงศึกษาธิการ ในวันที่จันทร์ที่ 8 กุมภาพันธ์ 2553 ระหว่างเวลา 13.00 – 16.30 นาฬิกา

1.2 คณะกรรมการการศึกษาระดับมัธยมศึกษา วุฒิสภา มีกำหนดการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการพัฒนาเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการบริหารงานภาครัฐ และมอบเครื่องคอมพิวเตอร์ตามโครงการคอมพิวเตอร์เพื่อโรงเรียนที่ขาดแคลน ณ จังหวัดเลย ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 11 – วันศุกร์ที่ 12 กุมภาพันธ์ 2553

1.6 คณะกรรมการการศึกษาระดับมัธยมศึกษา วุฒิสภา มีกำหนดการเดินทางไปศึกษาดูงานด้านการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อการพัฒนาการศึกษาและการบริหารงานภาครัฐ ณ จังหวัดเชียงใหม่ ระหว่างวันพฤหัสบดีที่ 18 – วันเสาร์ที่ 19 กุมภาพันธ์ 2553

ที่ประชุมรับทราบ

## ระเบียบวาระที่ ๒ รับรองบันทึกการประชุม

ที่ประชุมมีมติรับรองบันทึกการประชุมคณะอนุกรรมการ ครั้งที่ 4 วันอังคารที่ 26 มกราคม 2553 โดยมีการแก้ไข ดังนี้

หน้าที่ 1 อนุกรรมการ ผู้มาประชุม

แก้ไข "6.นายฉกาจ วิสัย อนุกรรมการ"

เป็น "6.นายปานใจ ธารทัศน์วงศ์ อนุกรรมการ"

หน้าที่ 1 อนุกรรมการ ผู้ไม่มาประชุม

แก้ไข "2.นายปานใจ ธารทัศน์วงศ์ (ลาการประชุม)"

เป็น "2.นายฉกาจ วิสัย (ลาการประชุม)"

## ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องที่เสนอเพื่อพิจารณา

### 3.1 พิจารณาความเห็นประกอบการพิจารณาศึกษาร่างกฎกระทรวงกำหนด

หลักเกณฑ์ในการดำเนินการของผู้ให้บริการในกรณีที่เกิดการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ของคณะทำงานด้าน e-Commerce (รายละเอียดปรากฏตามเอกสารที่เสนอในที่ประชุมแล้ว) สรุปได้ดังนี้

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบกับความเห็นประกอบการพิจารณาศึกษาร่างกฎกระทรวงฯ ดังกล่าว ตามที่คณะทำงานด้าน e-Commerce นำเสนอ และเห็นควรให้จัดทำข้อเสนอแนะไปยังนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และประธานคณะกรรมการที่เกี่ยวข้องของสภาผู้แทนราษฎร เพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไป

### 3.2 พิจารณาประเด็นที่กระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารมีนโยบายที่จะ

ติดตั้งระบบดักจับข้อมูล(sniffer) เพื่อปราบปรามการละเมิดลิขสิทธิ์นั้น เข้าข่ายผิดต่อพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ มาตรา 8 หรือไม่ อย่างไร โดยเชิญหน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย ผู้แทนจากกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ผู้แทนจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้แทนจากกรมสอบสวนคดีพิเศษ และผู้แทนจากกรมทรัพย์สินทางปัญญา เข้าร่วมประชุมปรึกษาหารือ ตลอดจนรับทราบข้อมูลข้อเท็จจริง ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ สรุปได้ดังนี้

นายธานีรัตน์ ศิริประชนะ รองปลัดกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร ได้ให้ข้อมูลข้อเท็จจริง และความเห็นว่าเป็นที่ทราบกันดีว่าอินเทอร์เน็ตและเว็บไซต์ต่างๆ ในปัจจุบันเป็นปัจจัยหนึ่งที่เป็นประโยชน์ต่อการดำเนินชีวิตประจำวัน แต่ขณะเดียวกันก็มีบุคคลซึ่งอาศัยเทคโนโลยีดังกล่าวดำเนินการในสิ่งที่ไม่สมควร เช่น เว็บไซต์หมิ่นพระบรมเดชานุภาพ เว็บไซต์ผิดศีลธรรม เว็บไซต์ความมั่นคง ฯลฯ ซึ่งกระทรวง ICT ได้ดำเนินการตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 เข้าควบคุมการดำเนินการของบุคคลหรือกลุ่มบุคคลดังกล่าวมาโดยตลอด แต่ก็ยังมีการละเมิดและฝ่าฝืนอยู่ ซึ่งกระทรวงฯ มีช่องทางรับแจ้งเกี่ยวกับเว็บไซต์ดังกล่าว คือ Hot Line 1212 และนอกจากนี้

กระทรวงฯ ได้ดำเนินการปิดเว็บไซต์ดังกล่าวโดยการขออำนาจศาลเพื่อดำเนินการตามกฎหมาย นอกจากนี้ ยังได้ดำเนินการโดยขอความร่วมมือจากหน่วยงานต่างๆ ในการตรวจจับ

สำหรับแนวคิดเรื่องการติดตั้งโปรแกรมตรวจจับ (Sniffer) นั้น ได้เริ่มขึ้นตั้งแต่เดือนมกราคม 2553 ซึ่งเป็นเพียงแนวคิดเท่านั้นยังไม่ได้มีการดำเนินการจริง ซึ่งหากพิจารณาในมาตรา 8 ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 แล้วไม่สามารถทำได้ แต่หากพิจารณาในมาตรา 36 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550

**“มาตรา 36 บุคคลย่อมมีเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางที่ชอบด้วยกฎหมาย การตรวจ การกัก หรือการเปิดเผยสิ่งสื่อสารที่บุคคลมีติดต่อกัน รวมทั้ง การกระทำด้วยประการอื่นใดเพื่อให้ล่วงรู้ถึงข้อความในสิ่งสื่อสารทั้งหลายที่บุคคลมีติดต่อกันนั้น จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมาย เฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ หรือเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน”**

ซึ่งสามารถดำเนินการได้ โดยปัจจุบันกระทรวงฯ มิได้มีนโยบายในการดำเนินการติดตั้งระบบดังกล่าว แต่ได้ทำหนังสือหารือต่อคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) เพื่อหาแนวทางในการป้องกันปราบปรามการละเมิดลิขสิทธิ์ ซึ่งการดักข้อมูลเป็นเพียงแนวทางหนึ่งเท่านั้น แนวทางดังกล่าวเป็นเพียงแนวคิดที่หารือกันในแวดวงของผู้ปฏิบัติงานเท่านั้น

**นายประเสริฐ อภิปัญญา รองเลขาธิการคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ได้ให้ข้อมูลข้อเท็จจริง และความเห็น ว่า** ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 ต้องคำนึงถึงมาตรา 50 และมาตรา 74 ซึ่ง กทช. ได้ออกประกาศคณะกรรมการฯ เรื่อง มาตรการคุ้มครองสิทธิของผู้ใช้บริการโทรคมนาคมเกี่ยวกับข้อมูลส่วนบุคคล สิทธิในความเป็นส่วนตัว และเสรีภาพในการสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม

“ข้อ 11. ผู้รับใบอนุญาตต้องสร้างความเชื่อมั่นในการติดต่อสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม โดยจะกระทำไม่ได้และจัดให้มีระบบป้องกันการกระทำดังต่อไปนี้

(1) ดักฟัง ตรวจ กักสัญญาณ หรือเปิดเผยสิ่งสื่อสารถึงกันโดยทางโทรคมนาคม ที่บุคคลติดต่อกันไม่ว่าจะเป็นรูปแบบใดๆ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายเฉพาะเพื่อรักษาความมั่นคงของรัฐ หรือเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน และปฏิบัติครบถ้วนตามกระบวนการที่กฎหมายนั้นบัญญัติ

(2) การกระทำใดๆ เพื่อให้ความหมายของข้อมูลเปลี่ยนแปลงไป”

ซึ่งหมายความว่าหากจำเป็นต้องดำเนินการติดตั้งระบบดักจับข้อมูลดังกล่าว จะต้องเข้าข่ายเพื่อเหตุผลในการรักษาความมั่นคงของรัฐ หรือเพื่อรักษาความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชน

ส่วนที่ทางกระทรวง ICT ได้มีหนังสือหารือมายังคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เกี่ยวกับกรณีดังกล่าว นั้น กระทรวงฯ ไม่ได้ให้นิยามความหมายของ sniffer ไว้ กทช. จึงได้มีหนังสือสอบถามถึงนิยามความหมายไปยังกระทรวงฯ แต่กระทรวงฯ ยังไม่มีหนังสือตอบกลับมา

ทั้งนี้ หลักการในการกำกับดูแลเรื่องการสื่อสารเสรีมี 2 ลักษณะ คือ การกำกับดูแลล่วงหน้า และการกำกับดูแลภายหลัง ซึ่งในการดำเนินการกำกับดูแลด้านอินเทอร์เน็ตนั้นจะเป็นการกำกับดูแลภายหลัง เมื่อเกิดปัญหาขึ้นจึงจะออกมาตรการในการเยียวยา

**นายสมศักดิ์ พณิชยกุล รองอธิบดีกรมทรัพย์สินทางปัญญา กระทรวงพาณิชย์ ได้ให้ข้อมูลข้อเท็จจริง และความเห็น** ว่าเรื่องดังกล่าวเป็นเพียงแนวคิดของคณะอนุกรรมการกำกับดูแลและเฝ้าระวังการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต ซึ่งอยู่ระหว่างขั้นตอนการหารือกับคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคม ว่าจะสามารถนำมาตรการดังกล่าว (Sniffer) มาใช้ได้หรือไม่ ซึ่งปัจจุบันยังไม่ได้ข้อยุติแต่อย่างใด ซึ่งทางกระทรวงพาณิชย์ พิจารณาเห็นว่าในปัจจุบันปัญหาการละเมิดลิขสิทธิ์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตมีจำนวนมาก รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงพาณิชย์จึงได้มีหนังสือถึงกระทรวง ICT เพื่อหารือเกี่ยวกับการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเพื่อให้ครอบคลุมเกี่ยวกับการละเมิดทรัพย์สินทางปัญญาด้วย สำหรับระบบ sniffer หากมีหน้าที่เพียงดักกรองข้อมูลเก็บไว้ โดยจะสามารถใช้ข้อมูลนั้นได้ก็ต่อเมื่อมีการร้องขอต่อศาลเพื่อพิจารณามีคำสั่งให้เข้าถึงข้อมูลได้ในกรณีเฉพาะเท่านั้น ในความเห็นส่วนตัวก็น่าจะสามารถติดตั้งได้

**พันตำรวจโท พัฒนะ ศุภรสุต พนักงานสอบสวนคดีพิเศษ กรมสอบสวนคดีพิเศษ กระทรวงยุติธรรม ได้ให้ข้อมูลข้อเท็จจริง และความเห็น** ว่าตามความเห็นของตน หากพิจารณาตาม มาตรา 8 ของพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 นั้น หากมีการดักรับข้อมูลจะถือว่ามีความผิด และมีบทกำหนดโทษระบุไว้ชัดเจน แต่สำหรับ sniffer นั้นถือเป็นระบบพื้นฐานที่ผู้ดูแลระบบมีหน้าที่ในการกำกับดูแลอยู่แล้ว แต่ไม่ได้ดักจับข้อมูลในเชิงลึกถึงลักษณะของ content ซึ่งหากมีการใช้ sniffer เพื่อดักจับข้อมูลโดยการเข้าถึง content นั้นถือว่ามีผิดตามพระราชบัญญัติฯ มาตรา 8

ทั้งนี้ พระราชบัญญัติว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษ พ.ศ. 2547 มาตรา 25 ดังนี้

“มาตรา 25 ในกรณีที่มีเหตุอันควรเชื่อได้ว่า เอกสารหรือข้อมูลข่าวสารอื่นใดซึ่งส่งทางไปรษณีย์ โทรเลข โทรศัพท์ โทรสาร คอมพิวเตอร์ เครื่องมือ หรืออุปกรณ์ในการสื่อสาร สื่ออิเล็กทรอนิกส์ หรือสื่อทางเทคโนโลยีสารสนเทศ ถูกใช้หรืออาจถูกใช้ เพื่อประโยชน์ในการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษพนักงานสอบสวนคดีพิเศษซึ่งได้รับอนุมัติจากอธิบดีเป็นหนังสือ จะยื่นคำขอฝ่ายเดียวต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญา เพื่อมีคำสั่งอนุญาตให้พนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้มาซึ่งข้อมูลข่าวสารดังกล่าวก็ได้

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาพิจารณาถึงผลกระทบต่อสิทธิส่วนบุคคลหรือสิทธิอื่นใดประกอบกับเหตุผลและความจำเป็นดังต่อไปนี้

- (1) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะมีการกระทำความผิดหรือจะมีการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษ
- (2) มีเหตุอันควรเชื่อว่าจะได้ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษจากการเข้าถึงข้อมูลข่าวสารดังกล่าว
- (3) ไม่อาจใช้วิธีการอื่นใดที่เหมาะสมหรือมีประสิทธิภาพมากกว่าได้

การอนุญาตตามวรรคหนึ่ง ให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาสั่งอนุญาตได้คราวละไม่เกินเก้าสิบวันโดยกำหนดเงื่อนไขใดๆ ก็ได้ และให้ผู้เกี่ยวข้องกับข้อมูลข่าวสารในสิ่งสื่อสารตามคำสั่งดังกล่าวจะต้องให้ความร่วมมือเพื่อให้เป็นไปตามความในมาตรานี้ ภายหลังจากที่มีคำสั่งอนุญาต หากปรากฏข้อเท็จจริงว่าเหตุผลความจำเป็นไม่เป็นไปตามที่ระบุหรือพฤติการณ์เปลี่ยนแปลงไป อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาอาจเปลี่ยนแปลงคำสั่งอนุญาตได้ตามที่เห็นสมควร

เมื่อพนักงานสอบสวนคดีพิเศษได้ดำเนินการตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว ให้รายงานการดำเนินการให้อธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาทราบ

บรรดาข้อมูลข่าวสารที่ได้มาตามวรรคหนึ่ง ให้เก็บรักษาเฉพาะข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับการกระทำความผิดที่เป็นคดีพิเศษซึ่งได้รับอนุญาตตามวรรคหนึ่ง และให้ใช้ประโยชน์ในการสืบสวน หรือใช้เป็นพยานหลักฐานเฉพาะในการดำเนินคดีพิเศษดังกล่าวเท่านั้น ส่วนข้อมูลข่าวสารอื่นให้ทำลายเสียทั้งสิ้น ทั้งนี้ ตามข้อบังคับที่ กคพ. กำหนด"

ซึ่งสามารถดักจับข้อมูลได้ แต่ต้องเป็นเฉพาะคดีพิเศษเท่านั้นและจะต้องขออำนาจศาลในการดักจับข้อมูลและใช้ข้อมูลที่ได้จากการดักจับด้วย โดยต้องยื่นคำร้องต่ออธิบดีผู้พิพากษาศาลอาญาเท่านั้น และเมื่อได้รับอนุญาตจากศาลและได้ข้อมูลมาแล้วจะต้องดำเนินการเก็บรักษาและทำลายข้อมูลตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัติว่าด้วยการสอบสวนคดีพิเศษด้วยเช่นกัน ฉะนั้น การดักจับข้อมูลถือเป็นเรื่องสำคัญและกระทบถึงสิทธิเสรีภาพส่วนบุคคล จะต้องใช้ด้วยความระมัดระวังและเป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด

**พันตำรวจเอก ชนะชัย ลิ้มประเสริฐ รองผู้บังคับการกองบังคับการปราบปราม  
อาชญากรรมทางเทคโนโลยี (บก.ปอท.) กองบัญชาการสอบสวนกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ**  
ได้ให้ข้อมูลข้อเท็จจริง และความเห็นว่าจะต้องพิจารณาข้อเท็จจริงประกอบข้อกฎหมายว่า การดักจับไว้ซึ่งข้อมูลมีผลทางกฎหมายอย่างไร มีกฎหมายใดคุ้มครองหรือไม่

ทั้งนี้ จากการดำเนินงานของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้พบปัญหาในการดำเนินการ ไม่ว่าจะเป็นการดำเนินคดีกับผู้ละเมิดลิขสิทธิ์บนเครือข่ายอินเทอร์เน็ต คดีเกี่ยวกับความมั่นคง หรือการลงข้อมูลอันเป็นเท็จ หรือการซื้อโงงจากการขายสินค้าทางระบบออนไลน์ ตลอดจน เว็บหมิ่นต่างๆ มักประสบปัญหาเรื่องของการบังคับใช้กฎหมาย และการรวบรวมข้อมูลหลักฐานมีปัญหามาก เนื่องจากความผิดที่เกิดขึ้นเป็นการทำความผิดที่ผ่านมาแล้ว และการเก็บข้อมูลต่างๆ ผู้ให้บริการจะเก็บข้อมูลไว้เพียง 90 วัน ตามที่กฎหมายกำหนด อีกทั้งอำนาจหน้าที่ของพนักงานสอบสวนตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา ไม่ครอบคลุมในเรื่องการขอข้อมูลต่างๆ ซึ่งในการพิสูจน์ข้อมูลบนโลกไซเบอร์ยังมีช่องว่างอยู่มากมาย ฉะนั้น จะต้องพิจารณากฎหมายหลายๆ ฉบับประกอบกัน และควรมีการแก้ไขอำนาจหน้าที่ของเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550 ด้วย

ในการนี้ นายอนันต์ วรดิพิงศ์ ประธานคณะอนุกรรมการ ได้สรุปประเด็นสำคัญของการหารือในที่ประชุม ได้ดังนี้

1. การดักจับข้อมูลบนเครือข่ายอินเทอร์เน็ตไม่สามารถทำได้ เนื่องจากจะมีความผิดตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. 2544 และพระราชบัญญัติว่าด้วยการกระทำความผิดเกี่ยวกับคอมพิวเตอร์ พ.ศ. 2550
2. เทคโนโลยีสารสนเทศ โดยเฉพาะ Internet มีการพัฒนาไปอย่างรวดเร็วและต่อเนื่อง ดังนั้น ผู้มีหน้าที่เกี่ยวข้องจะต้องพัฒนาตนเองให้ทันต่อการพัฒนาของเทคโนโลยีสารสนเทศด้วยเช่นกัน
3. กฎหมายต่างๆ ที่เกี่ยวข้องกับเทคโนโลยีสารสนเทศก็ต้องได้รับการปรับปรุงแก้ไขให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของเทคโนโลยีสารสนเทศด้วย ทั้งนี้ เพื่อประสิทธิภาพและสัมฤทธิ์ผลของการบังคับใช้กฎหมาย
4. ปัจจุบันกระทรวง ICT ยังมิได้ดำเนินการติดตั้งระบบดักจับข้อมูล (sniffer) แต่อย่างใด
5. สำหรับเว็บหมิ่นฯ หรือเว็บไซต์ที่มีผลกระทบต่อความมั่นคง ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องต้องร่วมมือกันดำเนินการตรวจสอบจับกุมดำเนินคดีให้เรียบร้อยโดยเร็ว (ปิดให้หมด)

#### **ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องอื่นๆ**

- พิจารณาร่างโครงการและกำหนดการในการจัดสัมมนาฯ รับฟังความคิดเห็นด้าน e-Logistics ในวันศุกร์ที่ 19 มีนาคม 2553 (รายละเอียดปรากฏตามโครงการกำหนดการเสนอในที่ประชุมแล้ว)

ที่ประชุมพิจารณาแล้ว มีมติเห็นควรให้นายฐาปนา บุญหล้า ที่ปรึกษาคณะอนุกรรมการ ในฐานะที่ได้รับมอบหมายจากประธานคณะอนุกรรมการในการดำเนินการจัดทำโครงการและกำหนดการสัมมนาดังกล่าว ดำเนินการแก้ไขเพิ่มเติมในส่วนของกำหนดการในการสัมมนา ดังนี้

1. เห็นควรให้เพิ่มผู้แทนจากศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) เป็นวิทยากรในการเสวนาช่วงระหว่างเวลา 10.30-12.00 นาฬิกา
2. ปรับเปลี่ยนระยะเวลาการเสวนาในแต่ละหัวข้อให้มีความเหมาะสม

เลิกประชุมเวลา 15.50 นาฬิกา

นางสาววิณา อญูนาน วิทยากร ๕

กลุ่มงานคณะกรรมการการวิทยาศาสตร์ฯ

ผู้จัดบันทึกการประชุม